

# Checklista för Journal Clubs<sup>1</sup>

## 1. Vad vill studien ta reda på?

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Primär frågeställning?
  - Finns det sekundära frågeställningar?
  - Har författarna någon tydlig hypotes?
  - Är det en kliniskt relevant fråga för oss?
- 

## 2. Vilken sorts studie är det?

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Vad är det för studiedesign? Till exempel randomiserad kontrollerad studie (RCT), kohortstudie, fall–kontrollstudie, tvärsnittstudie etcetera
  - Är studiedesignen lämplig för att besvara frågeställningen?
  - Är studien prospektiv eller retrospektiv?
- 

## 3. Vad är det för studiepopulation?

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Vilket land och vilken vårdkontext (primärvård, sjukhus, öppenvård/slutenvård)?
  - Inklusions- och exklusionskriterier?
  - Hur rekryterades deltagarna?
  - Hur många tillfrågades och hur många inkluderades?
  - Är detta patienter som liknar våra?
- 

## 4. Är metoden lämplig för att besvara frågeställningen?

Fördjupningsfrågor, exempel:

Intervention och jämförelse

- Finns kontrollgrupp?
  - Hur fördelades deltagarna (randomisering, stratifiering etcetera)?
  - Hur såg interventionen/exponeringen ut?
  - Hur lång var uppföljningstiden?
- 

<sup>1</sup> Checklisten lämpar sig inte för kvalitativa studier

#### Blindning

- Var studien blindad (patient, behandlare, forskare)?

#### Statistik

- Motiveras antalet studiedeltagare (till exempel med en powerberäkning)?
- Verkar de statistiska metoderna vara adekvata?
- Analyserades data enligt intention-to-treat?

#### Risk för systematiska fel

- Finns det risk för bias (till exempel selektionsbias, informationsbias, bortfallsbias)?
- Finns möjliga confounders? Har man justerat för dem?
- Följdes det ursprungliga protokollet (kan finnas tillgängligt i till exempel ClinicalTrials.gov)?
- Skulle man kunna göra studien på ett bättre sätt?

---

### 5. Vilka är resultaten?

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Vilka är de viktigaste resultaten?
- Är grupperna jämförbara vid start (baseline)?
- Hur många fullföljde studien?
- Hur stort var bortfallet?
- Rapporteras konfidensintervall?
- Är resultaten statistiskt signifikanta?
- Är resultaten kliniskt relevanta?
- Rapporteras biverkningar eller negativa effekter?

---

### 6. Vilka svagheter har studien?

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Vilka är studiens viktigaste metodologiska svagheter?
  - Diskuterar författarna svagheter på ett rimligt sätt?
-

### **7. Vilka styrkor har studien?**

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Vad stärker studiens trovärdighet?
  - Finns särskilt robusta metodval eller analyser?
- 

### **8. Vilka slutsatser drar författarna?**

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Är slutsatserna rimliga i relation till resultaten?
  - Överensstämmer tolkningen med vad data faktiskt visar?
- 

### **9. Har författarna några intressekonflikter?**

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Hur är studien finansierad?
  - Har författarna redovisat intressekonflikter?
  - Kan finansieringen ha påverkat studiedesign, analys eller tolkning?
- 

### **10. Kan resultaten påverka vårt kliniska arbete?**

Fördjupningsfrågor, exempel:

- Är resultaten överförbara till svensk primärvård?
- Är patientpopulationen jämförbar med vår?
- Är interventionen praktiskt genomförbar?
- Förändrar detta handläggning, eller stärker det nuvarande arbetssätt?
- Om du träffar en sådan här patient i morgon, spelar den här studien någon roll?